ПУБЛИЧНО-ПРАВОВЫЕ (ГОСУДАРСТВЕННО-ПРАВОВЫЕ) НАУКИ
PUBLIC LAW (STATE LEGAL) SCIENCES




Научная статья

УДК 342.5
https://doi.org/10.23947/2949-1843-2024-2-1-47-53

EDN: IRAXCX

Актуальные вопросы противодействия угрозам национальной безопасности


М.В. Алексеева[1, 2], **Е.А. Филимонова**[1] ✉

[1] Донской государственный технический университет, г. Ростов-на-Дону, Российская Федерация
[2] Ростовский филиал Российской таможенной академии, г. Ростов-на-Дону, Российская Федерация

✉ lenarnd1008@mail.ru

Аннотация

Введение. Одним из первостепенных объектов обеспечения национальной безопасности любого государства, как независимого и самостоятельного субъекта в мировой политической системе координат, является его суверенитет. Категория суверенитета является основополагающей в формулировании принципов национального конституционного права и международного права. Обеспечение суверенитета является одной из важнейших функций и задач современного российского государства. В статье анализируются государственная политика и ее правовая основа по обеспечению национальной безопасности, заостряется внимание на угрозах и кризисе в системах как международной, так и национальной безопасности. Актуальность исследования обусловлена избирательным подходом со стороны некоторых государств к выполнению взятых на себя обязательств по соблюдению общепризнанных принципов международных взаимоотношений. Отмечается, что принцип национального суверенитета государств формально сохраняется, но постоянно нарушается по средневековому «праву сильного» в отношении более слабых государств. Рассматриваются актуальные вопросы противодействия угрозам национальной безопасности. Акцентируется внимание на необходимости выработки мер, направленных на своевременное и эффективное их предотвращение. Цель исследования — проанализировать понятие «суверенитет», выявить внешние и внутренние угрозы суверенитету России и выработать рекомендации относительно стратегических национальных приоритетов.

Материалы и методы. Исследование проводилось с применением общенаучных и частнонаучных методов научного познания, в частности, диалектического метода, контент-анализа нормативных правовых актов, юридической компаративистики, а также системный, структурно-функциональный, логический и другие методы.

Результаты исследования. В ходе исследования проанализированы такие понятия, как «суверенитет», «национальные интересы Российской Федерации и стратегические национальные приоритеты». Дана оценка современному состоянию миропорядка, а также рассмотрены направления и тенденции его реформирования. Выявлены внешние и внутренние угрозы суверенитету России и обозначены стратегические цели в сфере обеспечения национальной безопасности.

Обсуждение и заключение. По результатам проведенного исследования доказано, что необходимо качественно изменить методологические и концептуальные основы национальной и международной безопасности. Следует четко придерживаться национальных приоритетов, целей и выработанной стратегии для противодействия различным угрозам национальной безопасности. Данная работа представляется значимой для российской юридической науки, а также субъектов правотворчества и правоприменения.

Ключевые слова: национальная безопасность, международная безопасность, суверенитет, противодействие угрозам национальной безопасности, национальные интересы, глобализация

Благодарности. Авторы выражают благодарность рецензенту, чья критическая оценка материалов и предложения по их совершенствованию способствовали повышению качества статьи.

Для цитирования. Алексеева М.В., Филимонова Е.А. Актуальные вопросы противодействия угрозам национальной безопасности. *Правовой порядок и правовые ценности.* 2024;2(1):47–53. https://doi.org/10.23947/2949-1843-2024-2-1-47-53

Research article

Topical Issues of Counteracting the Threats to National Security

Marina V. Alekseeva[1, 2], **Elena A. Filimonova**[1]
[1] Don State Technical University, Rostov-on-Don, Russian Federation
[2] Rostov Branch of the Russian Customs Academy, Rostov-on-Don, Russian Federation
lenarnd1008@mail.ru

Abstract

Introduction. One of the primary important objects for ensuring the national security of any state, as an independent and self-sustained subject of the system of global policy coordinates, is its sovereignty. The sovereignty is the fundamental category in formulating the principles of the national constitutional and international law. Ensuring the sovereignty is one of the most important functions and tasks of the modern Russian state. The article analyses the state policy and its legal basis for ensuring the national security, it focuses on the threats and crises in both the international and national security systems. The research is relevant due to studying the selective approach of some states to fulfilling their obligations to adhere to the commonly recognised principles of the international relations. It is emphasised, that although formally observed, the principle of national sovereignty of the states is constantly violated when referred to the weaker states according to the medieval “right of the strong”. The topical issues of counteracting the threats to national security are investigated. Attention is focused on the need to develop the measures aimed at timely and efficient prevention thereof. The aim of the study is to analyse the concept of “sovereignty”, identify the external and internal threats to the sovereignty of Russia and develop recommendations on the strategic national priorities.

Materials and Methods. The research was conducted using the general and specific methods of scientific cognition, in particular, the dialectical method, content analysis of the normative legal acts, juridical comparativistics, as well as systemic, structural-functional, logical and other methods.

Results. Within the research such concepts as “sovereignty”, “national interests of the Russian Federation and strategic national priorities” have been analysed. The assessment of the current state of the world order is given, as well as the directions and trends of its reform are studied. The external and internal threats to the sovereignty of Russia have been identified and strategic goals in the field of ensuring the national security have been outlined.

Discussion and Conclusion. Based on the results of the conducted research, it was proved that the qualitative change of the methodological and conceptual foundations of the national and international security is required. To counteract the different national security threats, it is necessary to adhere to the national priorities, goals and the developed strategy. The present paper deems to be important for the Russian juridical science, as well as for the subjects of lawmaking and law enforcement.

Keywords: national security, international security, sovereignty, counteracting the threats to national security, national interests, globalization

Acknowledgements. The authors express their gratitude to the reviewer for critical assessment of the materials and suggestions for their improvement that have contributed to enhancement of the quality of the article.

For citation. Alekseeva MV, Filimonova EA. Topical Issues of Counteracting the Threats to National Security. *Legal Order and Legal Values*. 2024;2(1):47–53. https://doi.org/10.23947/2949-1843-2024-2-1-47-53

Введение. В условиях глобализации вынуждены констатировать, что Вестфальская система межгосударственных отношений (поствестфальский мир) претерпевает изменения, можно сказать, что находится в критическом состоянии. Большинство национальных государств как основных субъектов международных отношений и процессов по-прежнему стремятся соблюдать заложенный Вестфальским договором принцип «каждой нации — государство». За почти четыре века, вплоть до настоящего времени, основой мирового порядка был принцип невмешательства во внутренние дела других государств, признание их суверенитета.

Понятие суверенитета появилось задолго до заключения Вестфальского мира, — его сформулировал французский политик и философ XVI века Ж. Боден, — как постоянную, абсолютную и неделимую верховную власть над гражданами (или поданными) государства, управляющую домохозяйствами и общим имуществом; власть не может одновременно принадлежать и монарху, и народу [1].

Однако планы господства одной цивилизации над другой привели в действие силы, появившиеся в ответ на слом всего уклада жизни народов Ближнего и Среднего Востока. Характеристикой современного мира, к сожалению, стал терроризм, появление государства, претендующего на силу, с которой должны считаться другие государства.

Под процессы насильной «демократизации» государства, ее осуществляющие, стремятся подвести идеологическую платформу, т.е. придать военному вмешательству во внутренние дела других государств легитимный характер. Идеологию гегемонизма составляют концепции о необходимости «демократизации» всего мира, о расширении Североатлантического альянса. США говорят о приоритете обеспечения своих национальных интересов перед интересами остального мира, для чего приняли доктрину превентивных войн и др. США считают себя самой великой страной, навязывают эту идею всем остальным государствам. Принцип вестфальского мира (равно как и международная норма) невмешательства во внутренние дела других государств стал заменяться на принцип «гуманитарной интервенции». Идеологема «гуманитарной интервенции» включала в себя оправдание необходимости вмешательства из-за случаев нарушения прав граждан в этой стране до степени гуманитарной катастрофы. Видимо, идеологи такого вмешательства не считали гуманитарной катастрофой распад страны, последующие хаос, потоки беженцев, терроризм, рост преступности.

Политика ядерного сдерживания позволяет миру балансировать на грани ядерного коллапса, не давая ему скатиться в пропасть всепланетарной гибели. Но конфликтный потенциал в отношениях между нациями и народами сохранился, перейдя в локальную форму. И очень часто, как свидетельствует история, конфликты на этнической или религиозной почве перерастали во внутригосударственные и межгосударственные войны.

Неурегулированный конфликтный потенциал содержится в принципах международного права, таких как «принцип территориальной целостности государств» и «право народов на самоопределение». В Хельсинкском акте, принятом в 1975 году на Заключительном совещании по безопасности и сотрудничеству в Европе, говорится, что государства обязуются уважать суверенитет друг друга и право каждого государства на территориальную целостность, политическую независимость. Государства также будут воздерживаться от применения силы против территориальной целостности государств. Право народов на самоопределение как таковое не было провозглашено, но записано в Хельсинском заключительном акте как «равноправие и право народов распоряжаться своей судьбой»[1]. Однако факты говорят об избирательном подходе со стороны некоторых государств к выполнению взятых на себя обязательств по соблюдению принципов международных взаимоотношений.

Таким образом, принцип национального суверенитета государств формально сохраняется, но постоянно нарушается по средневековому «праву сильного» в отношении более слабых государств. Что привело к заявлениям о необходимости если не отмены, то ослабления принципа суверенитета государств, об узаконивании силового вмешательства во внутренние дела тех стран, которые объявляются «государствами – неудачниками», по мнению отдельных мировых лидеров-гуру, под предлогом того, что там якобы нарушаются права граждан, согласно шкале западноевропейских ценностей, которые объявлены общечеловеческими.

Цель исследования — проанализировать понятие «суверенитет», выявить внешние и внутренние угрозы суверенитету России и выработать рекомендации относительно стратегических национальных приоритетов.

Материалы и методы. Исследование проводилось с применением общенаучных и частнонаучных методов научного познания, в частности, диалектического метода, контент-анализа нормативных правовых актов, юридической компаративистики, а также системный, структурно-функциональный, логический и другие методы.

Использование структурно-функционального метода способствовало выявлению угроз национальной безопасности (внешних и внутренних) и степени их влияния на деятельность органов государственной власти Российской Федерации. С помощью анализа и логического метода были изучены понятие и содержание национальной безопасности, суверенитета, показан механизм действия актов стратегического планирования в сфере национальной безопасности. Синтез позволил раскрыть национальную безопасность как явление, включающее безопасность человека, государства и общества.

Результаты исследования. Одним из первостепенных объектов обеспечения национальной безопасности любого государства является его суверенитет как независимого и самостоятельного субъекта в мировой политической системе координат. Обеспечение суверенитета является одной из важнейших функций и задач современного российского государства.

---

[1] *Хельсинкский заключительный акт от 1 августа 1975 г.* URL: https://www.osce.org/ru/ministerial-councils/39505 (дата обращения: 02.02.2024).

В Стратегии национальной безопасности РФ от 2021 года расширено и конкретизировано такое понятие, как «национальные интересы Российской Федерации и стратегические национальные приоритеты» — это:

1) сбережение народа России, развитие человеческого потенциала, повышение качества жизни и благосостояния граждан;

2) защита конституционного строя, суверенитета, независимости, государственной и территориальной целостности Российской Федерации, укрепление обороны страны;

3) поддержание гражданского мира и согласия в стране, укрепление законности, искоренение коррупции, защита граждан и всех форм собственности от противоправных посягательств, развитие механизмов взаимодействия государства и гражданского общества;

4) развитие безопасного информационного пространства, защита российского общества от деструктивного информационно-психологического воздействия;

5) устойчивое развитие российской экономики на новой технологической основе;

6) охрана окружающей среды, сохранение природных ресурсов и рациональное природопользование, адаптация к изменениям климата;

7) укрепление традиционных российских духовно-нравственных ценностей, сохранение культурного и исторического наследия народа России;

8) поддержание стратегической стабильности, укрепление мира и безопасности, правовых основ международных отношений[2].

Как видно из положений, особый акцент сделан на обеспечении суверенитета и территориальной целостности российского государства.

Отечественными учеными, сделавшими вклад в теорию обеспечения суверенитета российского государства в дореволюционный период, были В.В. Ивановский [2], Н.И. Палиенко [3] и другие.

Крупнейшим представителем отечественной дореволюционной науки в области политической социологии и государственного права был В.В. Ивановский, который называл себя социологом-государствоведом. Особую известность получили его труды по сравнению самоуправления в России и за рубежом, а также по взаимоотношениям власти и общества. В.В. Ивановский придерживался твердого убеждения, что в основе государственной власти как политической организации лежит принцип принуждения, что и обеспечивает суверенитет государства. Но в государственной системе есть два базовых элемента: народ и верховная власть, которые не могут существовать изолированно, их взаимодействие и поддерживает состояние суверенного государства [2].

Н.И. Палиенко является одним из российских ученых, который разработал широкую теорию суверенитета, начиная с его исторических корней в античную эпоху, проведя исследование его разнообразия, в зависимости от типов государств. Он провел анализ существовавших на начало XX века теорий суверенитета и дал свое определение его как правового понятия, в основе которого лежит верховенство высшей власти на территории государства. Ученый считал, что пока существуют власть и право, будет существовать и суверенитет, но отрицательно относился к пониманию суверенитета как неограниченного свойства власти [3].

Вклад в развитие теории суверенитета сделали такие советские ученые, как Г.В. Игнатенко [4], И.Д. Левин [5] и другие.

Г.В. Игнатенко формулировал понятие суверенитета как верховенства государственной власти на территории государства и по отношению к гражданам страны, а также как полную независимость в отношениях с другими государствами [4].

И.Д. Левин определял суверенитет как полновластие государства, подчеркивая его механизм принуждения и неограниченность власти [5]. Современники критиковали подход автора к некоторым его позициям. Так, прокурор СССР А.Я. Вышинский, известный своим участием в сталинских репрессиях 1937–1939 гг., считал, что принуждение имеют право применять и другие организации, кроме государства [5]. Учитывая, что монография И.Д. Левина «Суверенитет» была написана в 1949 году, в период тотального давления коммунистической идеологии, приходится согласиться с автором предисловия к монографии, что утверждение о неограниченности власти государства является неоднозначным, так как должны существовать такие ее ограничители, как закон и справедливость.

Категория суверенитета является основополагающей в формулировании принципов национального конституционного права и международного права. Государство самостоятельно принимает решения во взаимоотношениях с другими субъектами международных отношений. Принцип суверенитета, закрепленный в

[2] *О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации.* Указ Президента РФ № 400 от 02.07.2021. URL: http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202107030001 (дата обращения: 02.02.2024).

Конституции Российской Федерации (ч. 1 ст. 3)[3], означает верховенство государственной власти на всей территории государства, ее независимость и самостоятельность. На территории государства осуществляется судебная, исполнительная и законодательная власть во всей ее полноте.

Статья 79 Конституции РФ закрепляет за государственной властью функцию участия России в международных организациях, передачу определенных полномочий от имени государства при заключении международных договоров при соблюдении основ конституционного строя России и исключения нарушения прав и свобод человека и гражданина.

При определении угроз суверенитету России в первую очередь следует выделить внешнюю угрозу, проявляющуюся как в деятельности отдельных иностранных государств, так и военных блоков. Североатлантический альянс (НАТО) расширяется на восток и принимает в свою организацию государства, граничащие с Россией. В настоящее время продолжаются попытки НАТО полностью поставить под свой контроль страны постсоветского пространства, имеющие общую границу с Россией.

В числе внутренних угроз суверенитету России как федеративному государству находятся притязания некоторых субъектов федерации на собственный государственный суверенитет. В этом вопросе еще в 1992 году годы был определен правовой порядок, требовавший соблюдения Конституции РФ. Конституционный Суд РФ в своем Постановлении по Республике Татарстан отметил, что «… Декларация о государственном суверенитете Татарстана совершенно не упоминает о том, что республика состоит в Российской Федерации. Декларация о государственном суверенитете Татарстана совершенно не упоминает о том, что республика состоит в Российской Федерации»[4]. Органам власти Татарстана было предложено привести нормативные акты в соответствие с федеральным законодательством, что впоследствии и было сделано.

Главной и конечной целью обеспечения национальной безопасности в политической сфере является обеспечение внешнего и внутреннего суверенитета Российской Федерации. Данная цель определяет и структуру системы национальной безопасности, и применяемые политико-правовые механизмы ее обеспечения. Национальную безопасность зачастую трактуют как способность государства обеспечивать защиту своих граждан [6]. Действительность диктует условия, при которых ни один аппарат национальной безопасности не имеет возможности самостоятельно справляться и предусматривает сотрудничество между государствами и грамотно стратегически выстроенную международную политику.

Одной из основных проблем, с которыми приходится сталкиваться в области обеспечения национальной и глобальной безопасности, является ситуация, в которой решение проблем обеспечения национальной безопасности конкретного государства тесно взаимосвязано с тем фактом, что потребности в безопасности одного государства не могут быть реалистично рассмотрены без учета потребностей в безопасности других государств [7]. Решение данной проблемы напрямую связано с реализацией мер в рамках международной политики, направленных на достижение конструктивного, взаимовыгодного консенсуса как среди политических лидеров, так и со стороны агрессоров, намеревающихся затронуть национальные интересы оппонента.

Помимо вышеуказанной проблемы существует непостоянная, но более ощутимая и актуальная — это проблема разоружения и необходимости нераспространения оружия массового поражения, ядерного оружия. Жесткая позиция многих государственных деятелей в области разоружения требует развития морального сознания мировой общественности, подкрепленное сотрудничеством на международном уровне. Но, к сожалению, это — идеальная модель взаимопонимания и содействия, оторванная от существующих реалий. Недоверие на глобальном уровне, даже после окончания «холодной войны», заставляет думать, что, возможно, она на самом деле не закончилась, а просто видоизменилась. В настоящее время изменилось отношение и к киберзащищенности как элементу национальной безопасности. Вопросу обеспечения информационной безопасности во всем мире уделяется повышенное внимание.

Обсуждение и заключение. Непрерывные и значительные политические, экономические, социальные и экологические изменения будут отмечены в ближайшие годы во всем мире. Передовые информационные технологии усилят дисгармонию в таких обстоятельственных характеристиках, как неравенство, глобализация, политика и коррупция. В свою очередь возникновение дисбаланса в системе государственного управления спровоцирует протесты и насильственную мобилизацию.

[3] *Конституция Российской Федерации.* Принята всенародным голосованием 12.12.1993, с учетом поправок, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020. URL: http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102027595%20(дата обращения: 02.02.2024).

[4] *По делу о проверке конституционности Декларации о государственном суверенитете Татарской ССР от 30 августа 1990 года, Закона Татарской ССР от 18 апреля 1991 года «Об изменениях и дополнениях Конституции (Основного Закона) Татарской ССР», Закона Татарской ССР от 29 ноября 1991 года «О референдуме Татарской ССР», постановления Верховного Совета Республики Татарстан от 21 февраля 1992 года «О проведении референдума Республики Татарстан по вопросу о государственном статусе Республики Татарстан.* Постановление Конституционного Суда РФ № 3-П от 13.03.1992.URL: http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/1675704/#ixzz5gR7MWwl3 (дата обращения: 02.02.2024).

Сегодня, несмотря на появление и развитие новых угроз национальной безопасности, имеющих комплексную структуру, наблюдается укрепление позиций России в геополитическом пространстве. Для предотвращения и парирования угроз национальной безопасности необходимо выстраивание международных отношений, прежде всего направленных на защиту национальных интересов России. Наша страна показывает свою готовность к защите прав и свобод граждан, в том числе вне пределов её территории. Защита суверенитета, независимости, территориальной целостности государства остаются незыблемыми и неизменными.

В связи с нарастающей тенденцией потери духовно-нравственных ориентиров, Россией принято решение о возрождении традиционных ценностей. Совершенствование государственной системы патриотического воспитания подрастающего поколения должно стать основой Российской государственности. Ключевым аспектом является формирование патриотических чувств и уважения к стране в процессе изучения истории России.

Приоритетными направлениями при становлении и консолидации элементов и структур гражданского общества являются традиционные семейные ценности, а также свобода и гуманизм. Для укрепления межнационального согласия и развития этнополитического взаимодействия возрождается идея о дружбе и единстве народов страны.

Крайне важно в сложившихся условиях адекватно оценивать ситуацию и состояние международных отношений и применять эффективные меры, делать последовательные шаги к развитию многополярности международной системы. Упорядочению деятельности субъектов государственного управления по обеспечению национальной безопасности будет способствовать дальнейшее изучение правового режима противодействия факторам-угрозам национальной безопасности [8].

Таким образом, необходимо качественно изменить методологические и концептуальные основы национальной и международной безопасности [9]. Следует четко придерживаться национальных приоритетов, целей и выработанной стратегии для противодействия различным угрозам национальной безопасности.

Список литературы

1. Баязитова Г.И. *Политико-правовые воззрения Жана Бодена.* Дис. канд. ист. наук. Тюмень; 2006. 204 с.

2. Ивановский В.В. *Административное устройство наших окраин.* Казань: Тип. имп. ун-та; 1891. 47 с.

3. Палиенко Н.И. *Суверенитет. Историческое развитие идеи суверенитета и ее правовое значение.* Ярославль: Тип. Губ. правл.; 1903. 591 с.

4. Игнатенко Г.В., Карташкин В.А., Клименко Б.М., Лукашук И.И., Мовчан А.П., Мюллерсон Р.А. и др. *Курс международного права: Основные принципы международного права.* В 7 т. Т. 2. Лукашук И.И. (отв. ред.). Москва: Наука; 1989. 239 с.

5. Левин И.Д. *Суверенитет.* Монография. Санкт-Петербург: Изд-во «Юридический центр Пресс»; 2003. 373 с.

6. Чикенёва И.В., Гильмуллина Д.А. Правовые Основы национальной безопасности Российской Федерации. *Известия ОГАУ.* 2013;(6(44)):236–238.

7. Юрков Н.К. *К проблеме обеспечения глобальной безопасности.* В: Труды международного симпозиума «Надежность и качество». В 2 т. Т. 1. Пенза: Изд-во Пенз. гос. ун-та; 2012. С. 6–8.

8. Путинцев А.В. *Правовой режим противодействия факторам-угрозам национальной безопасности России.* Дис. канд. юрид. наук. Казань; 2021. 222 с.

9. Гриняев С.Н., Мареев П.Л., Медведев Д.А. *Национальная безопасность России: сущность, виды, понятийный аппарат.* Москва: АНО ЦСОиП; 2021. 172 с.

References

1. Bayazitova GI. *Political and Legal Views of Jean Bodin*. Cand.Sci. (History) Dissertation. Tyumen; 2006. 204 p. (In Russ.).

2. Ivanovskii VV. *The Administrative Structure of Our Suburbs*. Kazan: Imperial University Publ.; 1891. 47 p. (In Russ.).

3. Palienko NI. *Sovereignty. The Historical Development of the Idea of Sovereignty and Its Legal Significance*. Yaroslavl: Tipografiya Gubernskogo pravleniya; 1903. 591 p. (In Russ.).

4. Ignatenko GV, Kartashkin VA, Klimenko BM, Lukashuk II, Movchan AP, Myullerson RA, et al. *The Course of International Law: The Basic Principles of International Law.* In 7 Vols. Vol. 2. Lukashuk II (ed.). Moscow: Nauka Publ.; 1989. 239 p. (In Russ.).

5. Levin ID. *Sovereignty*. Monograph. St. Petersburg: Law Center Press Publ.; 2003. 373 p. (In Russ.).

6. Chikeneva IV, Gilmullina DA. Legal Foundations for the National Security of the Russian Federation. *Izvestiya Orenburgskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta*. 2013;(6(44)):236–238. (In Russ.).

7. Yurkov NK. On the Problem of Ensuring Global Security. In: *Proceedings of the International Symposium "Reliability and Quality"*. In 2 Vols. Vol. 1. Penza: Penza State University Publ.; 2012. P. 6–8. (In Russ.).

8. Putintsev AV. *The Legal Regime for Countering Threats to National Security of Russia*. Cand. Sci. (Law) Dissertation. Kazan; 2021. 222 p. (In Russ.).

9. Grinyaev SN, Mareev PL, Medvedev DA. *National Security of Russia: Essence, Types, Conceptual Apparatus.* Moscow: Autonomous Non-Profit Organization "Center of Strategic Assessments and Forecasts" Publ.; 2021. 172 p. (In Russ.).

Об авторах:

Марина Владимировна Алексеева, кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой «Теория и история государства и права» Донского государственного технического университета (344003, РФ, г. Ростов-на-Дону, пл. Гагарина, 1), доцент кафедры государственно-правовых дисциплин Ростовского филиала Российской таможенной академии (344002, РФ, г. Ростов-на-Дону, пр-кт Буденновский, 20), ORCID**,** ScopusID, alekseeva80@yandex.ru

Елена Александровна Филимонова, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры «Теория и история государства и права» Донского государственного технического университета (344003, РФ, г. Ростов-на-Дону, пл. Гагарина, 1), ORCID, lenarnd1008@mail.ru

Заявленный вклад авторов:

М.В. Алексеева — формирование основной концепции, подготовка текста, формирование выводов.

Е.А. Филимонова — определение методологии исследования, анализ результатов исследования, доработка текста, корректировка выводов.

Конфликт интересов: авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Все авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

Поступила в редакцию 05.02.2024
Поступила после рецензирования 04.03.2024
Принята к публикации 11.03.2024

About the authors:

Marina V. Alekseeva, Cand.Sci. (Law), Associate Professor, Head of the Theory and History of the State and Law Department, Don State Technical University (1, Gagarin Sq., Rostov-on-Don, 344003, RF), Associate Professor of the State Legal Disciplines Department, Rostov branch of the Russian Customs Academy (20, Budennovskii Ave., Rostov-on-Don, 344002, RF), ORCID**,** ScopusID, alekseeva80@yandex.ru

Elena A. Filimonova, Cand.Sci. (Law), Associate Professor of the Theory and History of the State and Law Department, Don State Technical University (1, Gagarin Sq., Rostov-on-Don, 344003, RF), ORCID, lenarnd1008@mail.ru

Claimed contributorship:

MV Alekseeva: formulating the main concept, preparing the text, formulating the conclusions.

EA Filimonova: defining the research methodology, analysis of the research results, refining the text, correcting the conclusions.

Conflict of interest statement: the authors do not have any conflict of interest.

All authors have read and approved the final manuscript.

Received 05.02.2024
Revised 04.03.2024
Accepted 11.03.2024